



**فرهیختگان** پس از کش و قوس‌های فراوان درخصوص

اجرای ACTIONPALN گروه‌ویژه اقدام باهمان FATF که مستلزم اجرای تمامی مطالبات این مجموعه‌است، نهایتاً به جز لایحه اصلاح قانون مبارزه با تأمین مالی تروریزسم که رای مجلس و شورای نگهبان را گرفت و چندین ماه پیش به قانون تبدیل شد، باقی‌لوايح یعنی لایحه پالرمو، CFT و اصلاح قانون پولشویی از سوی شورای نگهبان و بانضمامنظر مجمع تشخیص مصلحت نظام به مجلس بازگردانده شد تا تصویب آنها دوباره به فرآیند بحث و بررسی بازگردد. در این میان قطعا مهم‌ترین و بحث‌برانگیزترین لایحه همان درخواست دولت برای پیوستن ایران به کنوانسیون مبارزه با تأمین مالی تروریزسم یا CFT است که موافقان و مخالفان زیادی در مجلس دارد. عده‌ای آن را حرکت در مسیر استانداردسازی فرآیند مالی کشور می‌دانند و عده‌ای برخلاف این موضوع معتقدند مخاطرات اقتصادی و امنیتی‌بزرگی در جریان پیوستن ایران به این کنوانسیون برای کشور ایجاد می‌شود. هرچند شاید گفتن این حرف به صلاح نباشد، اما در شرایطی که ایران دارای ظرفیت‌های بزرگی برای حرکت روبه جلو و عبور از

## قانون مبارزه با پولشویی

لایحه مبارزه با پولشویی، در جلسه علنی روز سه‌شنبه دوم بهمن ۱۳۸۶، به تصویب نمایندگان مجلس هفتم رسید و حدود دو هفته بعد یعنی در ۱۷ بهمن ماه با تأیید شورای نگهبان، قانون و لازم‌الاجرا شد؛ قانونی که ۲۴ بهمن همان سال از سوی حداد عادل، رئیس وقت مجلس به احمدی‌نژاد، رئیس جمهور وقت ابلاغ شد و رئیس جمهور نیز در هفتم اسفند ۸۶، این قانون را جهت اجراء به وزارت امور اقتصادی و دارایی ابلاغ کرد. قانون مبارزه با پولشویی را می‌توان پایه اولیه و جامع اقدامات ضدپولشویی در کشور خواند؛ قانونی که مشتمل بر ۱۲ ماده و هفت تبصره است. ماده دو این قانون به تعریف جرم پولشویی پرداخته و بر این اساس جرم پولشویی عبارت است از: تحصیل، تملک، نگهداری یا استفاده از عواید حاصل از فعالیت‌های غیرقانونی یا علم به اینکه به‌طور مستقیم یا غیرمستقیم در نتیجه ارتکاب جرم به دست آمده باشد. تبدیل، مبادله یا انتقال عوایدی به‌منظور پنهان کردن منشأ غیرقانونی آن یا علم به اینکه به‌طور مستقیم یا غیرمستقیم ناشی از ارتکاب جرم بوده یا کمک به مرتکب به‌نجوی که وی مشمول آثار و تبعات قانونی ارتکاب آن جرم نشود. اخفا یا پنهان یا کتمان کردن ماهیت واقعی، منشأ، منبع، محل، نقل و انتقال، جابه‌جایی یا مالکیت عوایدی که به‌طور مستقیم یا غیرمستقیم در نتیجه جرم تحصیل شده باشد.

### چه کسانی مسئول مبارزه با پولشویی هستند؟

براساس ماده ۴ قانون مبارزه با پولشویی، شورای عالی مبارزه با پولشویی به ریاست و مسئولیت وزیر امور اقتصادی و دارایی و با عضویت وزرای صمت، اطلاعات، کشور و رئیس بانک مرکزی با وظیفه هماهنگ کردن دستگاه‌های ذی‌ربط در امر جمع‌آوری، پردازش و تحلیل اخبار، اسنادومدارک، اطلاعات و گزارش‌های واصله،تهیه‌سیستم‌های اطلاعاتی هوشمند، شناسایی معاملات مشکوک به‌منظور مقابله با جرم پولشویی تشکیل شد. تهیه و پیشنهاده‌آیین‌نامه‌های لازم درخصوص اجرای قانون به‌هیات‌وزیران و ارزیابی گزارش‌های دریافتی و ارسال به‌قوه قضائیه از دیگر وظایفی است که به‌موجب این قانون برعهده شورای عالی مبارزه با پولشویی گذاشته شده‌است؛ شورایی که دبیرخانه آن در وزارت امور اقتصادی و دارایی تشکیل شد و آیین‌نامه‌های اجرایی‌اش پس از تصویب هیات وزیران برای تمامی اشخاص حقیقی و حقوقی لازم‌الاجراست، تا آنجا که براساس ماده ۵ این قانون، کلیه اشخاص حقوقی از جمله بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران، بانک‌ها، موسسات مالی و اعتباری، بیمه‌ها، بیمه مرکزی، صندوق‌های قرض الحسنه، بنیادها و موسسات خیریه و شهرداری‌ها مکلفند آیین‌نامه‌های مصوب هیات‌وزیران در اجرای این قانون را به‌مورد اجرا بگذارند. آیین‌نامه اجرایی قانون مبارزه با پولشویی- که ۱۱ آذر ۱۳۸۸ در هشت فصل در هیات دولت تصویب شد- و تعیین ساختار و تشکیلات اجرایی شورای عالی مبارزه با پولشویی از جمله مقررات پایین‌دستی بود که بازوان تکمیلی قانون مبارزه با پولشویی محسوب می‌شوند.

## گفت و گو

محمد دهقان خطاب به ظریف

## اگر سندی هست و جرات انتشار آن را ندارید، به ما برسانید تا با مسئولیت خود آنها را منتشر کنیم

محمد دهقان، عضو کمیسیون حقوقی و قضایی مجلس است و می‌توان گفت از دوره هفتم مجلس شورای اسلامی در جریان تمامی لویحی که بن‌مایه حقوقی داشته‌اند، بوده و بسیاری از آنها را نیز طراحی کرده است. وی در گفت‌وگو با «فرهیختگان» با اشاره به قانون مصوب سال ۸۶ برای مبارزه با پولشویی گفت: «با وجود اینکه قانون مصوب آن سال قانون خوبی بود و ۱۲ ماده داشت، ولی ایراداتی هم به آن وارد بود. ایرادات آن قانون هم به خاطر این بود که شورای نگهبان به این مصوبه مجلس هفتم ایراد گرفت و طی چند بار رفت و برگشت نهایت‌متن اصلی با تغییراتی مصوب شد. از جمله ایراداتش کم بود من مجازات‌ها بود یا اینکه جرم منشأ در قانون به صورت شفاف خیلی مورد پذیرش قرار نگرفت، ولی در عین حال چون اولین بار قانون تصویب شد، قانونی بود که اگر دولت به خوبی آن را اجرا می‌کرد، می‌توانست جلوی بخش مهمی از پولشویی را در کشور بگیرد.»

عضو کمیسیون حقوقی و قضایی مجلس با اشاره به تصویب آیین‌نامه‌ای برای اجرای قانون مبارزه با پولشویی در دولت وقت گفت: «دولت در آیین‌نامه اجرایی مصوب سال ۸۸، اختیارات وسیعی برای خود قائل شده است. هم برای پیشگیری از جرم پولشویی و هم برای مبارزه با پولشویی است، بنابراین می‌توان گفت دولت اختیارات کافی داشته و لذا دولت‌ها باید درخصوص این موضوع پاسخگو باشند. در عین حال با توجه به اینکه دو‌نقص جدی این قانون داشت، اسماًل در کمیسیون قضایی یک‌گام بسیار دقیق برداشتیم و هم منشأ پولشویی را دوباره تعریف کردیم و مورد توجه قرار دادیم و هم مجازات پولشویی را به‌شدت افزایش دادیم. علاوه بر این با کمک کمیسیون اقتصادی و مرکز پژوهش‌های مجلس احکام ضعیفی را که دولت در لایحه خود آورده بود، اینجا تقویت کردیم.» وی گفت: «در قانون جدید یک بحثی درباره ارائه اطلاعات برای خارج کشور هست که در این مورد هنوز ایراد برطرف نشده است. هرچند در مجلس تصویب کردیم، ولی این بخش هیات عالی نظارت مجمع تشخیص مصلحت نظام راجع به انتقال اطلاعات مالی کشور به بیگانگان ایراد گرفته است و باید در مجمع تشخیص مصلحت نظام تصمیم‌گیری شود.» عضو فراکسیون ولایی مجلس همچنین خاطرنشان کرد: «همین قانونی را که الان وجود دارد، اگر دولت اجرایی کند، چون اختیار اصلی مبارزه با پولشویی در دست دولت است، می‌تواند گام‌های بلندی بردارد. طبق ماده ۴ قانون فعلی مصوبه ۱۳۸۶ اختیار پیشگیری و مبارزه با جرم پولشویی با شورای مبارزه با پولشویی است که این شورا پنج عضو اعم از وزیر اقتصاد، وزیر اطلاعات، وزیر کشور، وزیر صمت و رئیس بانک مرکزی است و دبیرخانه‌ای دارد که این دبیرخانه در وزارت اقتصاد مستقر است. علاوه‌بر این، هم واحد اطلاعات مالی و هم مرکز مبارزه با پولشویی در وزارت اقتصاد مستقر هستند.»

وی با اشاره به اینکه «در این شورا هیچ عنصر و مقامی از قوه قضائیه و مجلس هم حضور ندارند؛ یعنی به صورت منحصر اختیار وظیفه مبارزه با پولشویی به دولت سپرده شده است» گفت: «جناب آقای ظریف اخیراً مبارزه با پولشویی را مطرح کردند، لذا اولین نظر این است که شما وزیر دولت هستید و مبارزه با پولشویی هم کار دولت است، چرا تاکنون انجام نشده است؟ چرا شفاف حرف نمی‌زنید؟ ابهام‌پراکنی در کشور شایسته شأن وزیر نیست. وزیر باید شفاف باشد و شهامت شفاف‌سازی داشته باشد. اگر مستنداتی در این زمینه نیست این حرف از ریشه دروغ است، اما اگر آقای ظریف مستنداتی دارد، باید شفاف اعلام کند. در این میان هم اگر وزیر جرات شفاف اعلام کردن را ندارد، به من بگوید تا شفاف اعلام کنم و همه عوایب آن را هم خردم گردن می‌گیرم.»

چرا تصویب FATF تنها راه مبارزه با پولشویی نیست؟

# قانون مبارزه با پولشویی خاک می‌خورد

هزار میلیارد باشد، فضاسازی کرده‌اند. آنها می‌توانند بودجه وزارت خارجه را هزینه یک قلم فضاسازی‌شان کنند. «ظریف افزود: «مجموع بودجه دلاری و ریالی وزارت امور خارجه ۱۱۰۰ میلیارد تومان است؛ یعنی کمتر از بودجه برخی دستگاه‌های فرهنگی که با ارگان‌های قدرتمند کشور ارتباط دارند و نامنی‌توانیم‌با آن فضاسازی مقابله کنیم.» این اظهارات عجیب و غریب ظریف به سرعت با واکنش فعالان سیاسی، کارشناسان اقتصادی و نمایندگان مجلس همراه شد و حتی باعث شد خیلی‌های این سخنان را گزاردی‌به‌خارجی‌هایخوانند و آن را در کنار اظهارات مشابه قبلی وی قرار دهند و البته تا آنجا پیش رفت که رئیس کمیسیون امنیت ملی و سیاست خارجی مجلس اظهارات محمدجواد ظریف را غیرمستند خواند و از احضار وی به مجلس برای ارائه توضیح درخصوص این سخنان خبر داد. همچنین باید این‌راهم گفت‌که‌همین‌دپروز سخنگوی دستگاه‌قضایی هم از ظریف خواست مستندات اظهارات خود را به‌قوه قضائیه ارائه کند. در این‌باره نقوی حسینی، سخنگوی فراکسیون نمایندگان ولایی مجلس شورای اسلامی با اشاره به حضور محسنی‌اژه‌ای در جمع نمایندگان این

فراکسیون تأکیدمی‌کند که سخنگوی قوه‌قضائیه گفته است: «این کلمات و جملات (سخنان ظریف) از نظر شخص بنده غلط بوده و از طرف یک مقام رسمی مطرح می‌شود و باید توضیح دهد و اسناد خود را ارائه کند که اینجانب نامه نوشته و گفته‌ام اگر این جملات از سوی ایشان است، توضیحات و اسناد وی اخذ شود.» در این فاصله اما برخی کارشناسان که امیدی برای ارائه اسناد اظهارات ظریف از جانب وی یا وزارت خارجه نداشتند، خودبه‌تحلیل‌ماجرایپرداختند و توضیح دادند که مبارزه با پولشویی در کشور می‌تواند بدون فرآیند پیوستن به FATF اجرایی‌شود، چنانکه در سال‌های گذشته با توجه به قوانین مصوب از جمله قانون مصوب سال ۸۶ باید اجرایی می‌شد و البته یکی از مراجعی که با توجه به ادعای محمدجواد ظریف با کوتاهی خود باعث ایجاد پولشویی در کشور شده، دولت است و لذا دولت حسن‌روحانی که امروز ۶ سال از عمر آن می‌گذرد نیز باید توضیح‌دهنده این ماجرا باشد. «فرهیختگان» اما به بهانه همین ماجرا در گفت‌وگو با چهره‌های شاخص مجلس و کمیسیون حقوقی و قضایی این موضوع را مورد بررسی قرار داده است که در ادامه از نظر می‌گذرد.

## مرتکبان جرائم اقتصادی عفو نمی‌شوند

نگاهی به بیانات مقام معظم رهبری نشان می‌دهد مبارزه با مفاسد اقتصادی از جمله کلیدواژه‌های پرتکرار دو دهه اخیر در بیان ایشان بوده است. طی سال‌های اخیر موقفت با عفو و تخفیف مجازات مجرمان در مناسبت‌های مختلف و اعیاد به درخواست رئیس قوه قضائیه، از جمله سیره‌های مرسوم آیت‌الله خامنه‌ای است. نکته قابل توجه اینکه مبارزه با فساد اقتصادی چنان اهمیت دارد که مرتکبان جرائمی چون پولشویی، اختلاس، ارتشا و کلاهبرداری و تحصیل مال نامشروع و اخلال در نظام اقتصادی همواره از ذیل شمول این عفو استنا شده‌اند. تأکید بر دست باز قوه قضائیه در اشد مجازات مجرمان اقتصادی نیز شاهد مثالی دیگر در همین راستاست. رهبری بارها و از جمله در دیدار با رئیس‌جمهور و اعضای هیات دولت در هفته دولت سال جاری، تأکید کرده‌اند که مدیریت اقتصادی دورکن مهم دارد؛ یکی باز شدن میدان رفق موانع برای فعالیت فعالان سالم اقتصادی و دیگری تنگ کردن عرصه بر فعالیت‌های مضر اقتصادی، که دستگاه دولتی هوشمند و هوشیاری می‌طلبد که منافذ فساد را بسته و با چشمانی باز مراقب فعالیت‌های مضر اقتصادی باشد.

در همین راستا ایشان در واپسین روزهای خردادماه سال جاری در دیدار با نمایندگان مجلس تأیید کردند برخی از معاهدات کنوانسیون‌های بین‌المللی مواد مفیدی دارند و به‌عنوان مثال مبارزه با تروریزسم یا پولشویی را طرح کردند. از طرف دیگر تأکید داشتند مجلس در این زمینه‌ها خود به‌صورت مستقل قانون بگذارد. ایشان بارها تأکید کردند قانون برای حل معضلات اقتصادی است و نباید آلت دست صاحبان زر و زور باشد و از آنجا که امروز معضلات اقتصادی کشور در اولویت قرار دارد، باید این معضلات را به‌معنای حقیقی کلمه حل کرد.

### مجلس باید اجرای قوانین را پیگیری و عدم اجرای‌اش را عنوانی مجرمانه بداند

راهکار رفع معطل ماندن قوانین و عدم اجرای آنها توسط دستگاه‌های اجرایی را هم می‌توان در بیانات رهبری در دیدار با نمایندگان مجلس جست‌وجو کرد؛ «رئیس محترم مجلس چندی پیش گفتند فلان قانون را دو سال است که فلان دستگاه اجرا نکرده؛ سوال بنده این است که خوب در این دو سال شما که مجلس هستید، چه کار کردید؟ [آنگار او اجرا نکرد، شما باید دنبال کنید. چرا اجرا نشود؟ این همه شما وقت و عمر و پول و امکانات و مانند اینها را خرج می‌کنید برای اینکه این قانون تصویب بشود؛ حالا این قانون بعد از این همه مقدمات، تصویب شده، آن مسئول اجرایی‌کنند آ‌خ‌ب باید یک فکری برایش بکنید. حالا گفتند بعضی از این عدم اجراها را به قوه قضائیه ارجاع داده‌اند، آنها هم گفته‌اند که این جزء عناوین مجرمانه نیست؛ خوب، اگر چنانچه بخواهید جزء عناوین مجرمانه باشد، چه کسی باید بکند این کار را؟ باز هم خود مجلس باید بکند. نخیر، [کار قوه قضائیه نیست؛ قوه قضائیه باید عناوین مجرمانه را تعقیب کند؛ چه کسی می‌تواند بگوید این جزء عناوین مجرمانه است؟ مجلس شورای اسلامی. مجلس باید این کار را انجام بدهد. شما بگویید این‌تخلف اگر چنانچه این جور می‌شد، این جرم است و اینقدر مجازات دارد.»

پورمختار با اشاره به جامعیت قوانین داخلی پیرامون مبارزه با پولشویی:

## برای جایگزینی FATF حتی به قوانین جدید نیاز نداریم



محمدعلی پورمختار، عضو کمیسیون قضایی و حقوقی مجلس شورای اسلامی در گفت‌وگوسبا «فرهیختگان» قوانین مربوط به مبارزه با پولشویی را قوانینی جامع خواند و گفت: «علاوه‌بر قانون مصوب سال ۸۶، اصلاحی که طبق نظر دولت و براساس لایحه مبارزه با پولشویی در سال جاری صورت گرفت، می‌توان گفت قانون مبارزه با پولشویی قانونی کامل و جامع است و از این رودر این راستا با خلأ قانونی مواجه نیستیم.»

این نماینده حقوقدان مجلس تأکید کرد: «براساس آن قانون، مسئولیت مبارزه با پولشویی با دولت است. اینکه این قانون به صورت جدی پیگیری نشده، نشان‌دهنده ضعف دستگاه‌های اجرایی مربوطه و دولت یا نداشتن اراده برای این کار است.

به‌خصوص اینکه بانک‌های می‌توانند زمینه پولشویی را فراهم کنند و این وظیفه بانک مرکزی است که با قاطعیت و جدیت در این راه مبارزه کند. البته کارهایی از جمله پیگیری واریزهای غیرعادی انجام شد، ولی واقعاً نقص در کارها وجود دارد.» نماینده مردم بهار و کبودرآهنگ در ادامه افزود: «این نقایص از عدم نظارت وزارت اقتصاد بر این امر ناشی شده است. دولت در این حوزه جدیتی را که باید به خرج دهد، انجام نمی‌دهد.»

وی همچنین با اشاره به لایحه CFT خاطرنشان کرد: «در این لایحه بحث مبارزه با تأمین مالی تروریزسم مطرح است. از آنجا که تأمین مالی تروریزسم هم بعضاً می‌تواند از پول‌های کیفی ناشی شود، می‌توان آن را به نوعی در راستای مبارزه با پولشویی خواند. نکته مهم این است که درخصوص پولشویی قانون جامع داخلی داریم. حتی وقتی تعریف و مصادیق تروریزسم را مشخص کنیم، بانک‌ها در اختیار خود ما هستند. حساب اشخاص را می‌توانیم به راحتی کنترل کنیم و جابه‌جایی‌ها را به صورت دقیق درآوریم و تراکنش‌های مالی را کنترل کنیم. از این رو به راحتی می‌توانیم با قانونگذاری اجازه جابه‌جایی پول به نفع تروریزست‌ها یا حامیان تروریزست‌ها را ندهیم. این به راحتی امکانپذیر است و باید بشود.»

پورمختار تصریح کرد: «همین قوانین داخلی فعلی هم می‌توانند جایگزین FATF و FATF باشند. حتی به قوانین جدید هم نیازی نداریم و اگر نقصی هم باشد، می‌توانیم از کلیات CFT که مناسب در این امر هستند استفاده کنیم و قانون داخلی بنویسیم.» این نماینده حقوقدان مجلس در ادامه با اشاره به اظهارات ظریف درخصوص پولشویی تأکید کرد: «صحبت‌های آقای ظریف برای نمایندگان مجلس هم باعث تعجب و هم تاسف است. آقای ظریف در مجلس صراحتاً بیان کردند که می‌خواهند بهانه‌ها را از آمریکا بگیرند و از این رو به دنبال تصویب CFT هستند. با این حال صحبت‌های ایشان بهانه‌ای دست دشمن داد که بگوید پولشویی گسترده در ایران می‌شود؛ ا عضو کمیسیون حقوقی و قضایی مجلس ادعای ظریف درخصوص پولشویی را حرفی نادرست، خلاف واقع و همچنین غیرمستند خواند و خبر داد: «از این رو به قوه قضائیه از ایشان خواسته که مستندات را ارائه دهد و هم مجلس خواسته است. امروز تعدادی از نمایندگان در نامه‌ای به هیات‌رئیسه خواستار ارجاع آن به کمیسیون مربوطه جهت بررسی حقوقی موضوع واخذ مستندات آقای ظریف شدند. به اصطلاح براساس ماده ۲۳۶ آیین‌نامه داخلی است که اگر آقای ظریف نتواند اثبات کند، به‌عنوان مفتری به نظام با یک سو و از سوی دیگر مفتری به مخالفان CFT معرفی می‌شود، چون یک‌سری حرف‌ها و اتهامات را بی اساس مطرح کرده و به قوه قضائیه ارجاع می‌شود و باید پاسخگو باشد.»

پورمختار درنهایت افزود: «باید مسئولان در این جایگاه به‌شدت مراقب سخنان خود باشند. نباید اگر مجلس، شورای نگهبان و سایر مراجع برخلاف خواست آنها نظری داشت، از جاده عدالت و انصاف خارج شوند. حداقل توقع این است همان‌طور که آقای ظریف با دشمنان ما لیخند می‌زند و آرام صحبت می‌کند، در داخل کشور هم همین رفتار را داشته باشد.»

درنگ

## چهره‌های متفاوت از شورای نگهبان

سری جدید برنامه «بدون توقف» که به نقد و بررسی عملکرد نهاد‌های حکومتی در شبکه سه می‌پردازد، در اولین قسمت از فصل جدید به بررسی سوالات، انتقادات و شبهات پیرامون شورای نگهبان با حضور عباسعلی کدخدایی، سخنگوی شورای نگهبان پرداخت و وی به سوالات جمعی از جوانان و دانشجویان در فضایی صمیمانه پاسخ گفت. این مجموعه که تاکنون ۶ قسمت به بررسی عملکرد شورای نگهبان پرداخته است، ساعت ۱۹:۲۰ این هفته نیز از شبکه سوم سیما پخش خواهد شد.

طرح بدون سانسور سوالات صریح و نقد‌هایی بی‌برده بخشی از جامعه و حضور جوانان مطالبه‌گر و منتقد به ساختار و عملکرد شورای نگهبان که همراه با صبر و حوصله سخنگوی شورای نگهبان در شنیدن دیدگاه‌های جوانان و ارائه پاسخ‌های معقول بود، چهره‌ای متفاوت از شورای نگهبان در برابر چشم‌های بینندگان تلویزیون به نمایش گذاشت.

در این برنامه برای اولین بار در فضایی چالشی و دوطرفه، سوالاتی صریح درخصوص نظارت استصوابی، عملکرد ناظران مردمی شورای نگهبان، حمایت برخی از اعضای شورای نگهبان از کاندیداهای انتخاباتی، علت رد صلاحیت افرادی همچون هاشمی‌رفسنجانی و احمدی‌نژاد، انتخابات ۸۸، عملکرد شورای نگهبان در بررسی قوانین، اشکالات نظام انتخاباتی ایران، نقش آیت‌الله جنتی در شورای نگهبان و... مطرح شد که به صورت شفاف توسط عباسعلی کدخدایی پاسخ داده شد.

در این خصوص دو نکته قابل توجه است: اولاً رویکرد جدید رسانه ملی در طرح سوالات و شبهات جامعه درخصوص موضوعاتی مثل حجاب یا نظارت استصوابی و عملکرد شورای نگهبان و ارائه پاسخ‌های شفاف و صریح به آن توسط کارشناسان این حوزه‌ها بسیار ستودنی است و این مساله باید به صورت مستمر و به‌روز توسط این سازمان دنبال شود و رسانه ملی باید منعکس‌کننده این سوالات و پاسخ‌های آن درخصوص عملکرد سایر دستگاه‌ها از جمله دولت، مجلس، قوه قضائیه، صداوسیما و... باشد. ثانیاً شنوبایی شورای نگهبان در برابر سوالات چالشی و منتقدانه جوانان و صمیمیت میان آقای سخنگو با کارشناسان برنامه «بدون توقف» می‌تواند ارائه‌دهنده الگوی جدیدی از پاسخگویی و شفافیت باشد که مورد توجه سایر مسئولان و دستگاه‌ها نیز قرار گیرد. بی‌تردید ظلمت جایی است که نور نباشد و رسانه صریح و پاسخگو اجازه نمی‌دهد تاریکی و دروغ و شبهه بماند.

## اصل مطلب

## نباید سرنوشت اصلاحات را به دولت روحانی گره می‌زدیم

سعید حجاریان، از فعالان سیاسی اصلاح‌حطلب دوباره در گفت‌وگویی

خبرساز شده و اظهار نظرهای جالبی را مطرح کرده است. حجاریان در گفت‌وگو با «ایسنا» گفته است: «اگر می‌دانستیم از جانب نیروهای تمامیت‌خواه این همه سنگ

پیش پای روحانی خواهد افتاد و از

آن سو، دولت دست‌راستی مانند ترامپ بر سر کار خواهد آمد، شاید بهتر بود اساساً عطای انتخابات را به لقایش می‌بخشیدیم و سرنوشت اصلاحات را به دولت روحانی گره نمی‌زدیم.» وی همچنین گفته است:

«نه اینکه بخواهم تنزه‌طلبی کنم، اما خود دولت روحانی هم استعداد و ظرفیت کافی برای مقابله با معضلات داخلی نداشت، بنابراین ما به لحاظ اخلاقی هم نمی‌توانستیم وظیفه‌های در قبال وی داشته باشیم. دولت اساساً عقده‌ای با اصلاح‌طلبان منعقد نکرد که بخواهد از آن عبور کند. یعنی در سال ۹۲ به قدری فرصت کم بود که اصلاح‌طلبان یادالت بر سر موضوعات خاص به ائتلاف نپردازند و از این گذشته، روحانی برنامه‌ائتلافی نداشت. منتها بخشی از شعارهای روحانی برآورده کردن خواسته‌های اصلاح‌طلبان هم بود که به هیچ‌یک از آنها وفادار نماند و به همین خاطر شاید بتوان گفت خودش از خودش عبور کرده است.»

## غیب‌پرور: ۳ هزار نیروگاه خورشیدی خواهیم ساخت

سردار غلامحسین غیب‌پرور، رئیس سازمان‌سیج مستضعفین به‌منظور اعلام برنامه‌های هفته بسیج در نشست خبری حضور یافت و ضمن توضیح برنامه‌های این هفته‌گزارشی از عملکرد این سازمان به رسانه‌ها ارائه داد. وی در این خصوص گفت:

«۱۱۵۰ پروژه و محرومیت‌زدایی را این هفته افتتاح و از سه هزار واحد کوچک و خانگی در حوزه اقتصاد مقاومتی رونمایی خواهیم کرد.» غیب‌پرور با بیان اینکه در همین هفته هزار گروه جهادی به مناطق مختلف کشور اعزام می‌شوند، تصریح کرد: «بسیج به‌عرصه انرژی خورشیدی ورود پیدا کرده است و ماساخت سه هزار واحد نیروگاهی پنج کیلوواتی انرژی خورشیدی را این هفته آغاز می‌کنیم و بنای ما این است که به نیروگاه‌های ۱۰۰ کیلوواتی برسیم.» رئیس سازمان بسیج مستضعفین با اشاره به طرح «ایران با بسیج هم گفت: «در این طرح ۳۰ هزار دانش‌آموز از کارخانه‌ها و صنایع تولیدی با هدف خودیابوری بازدید می‌کنند تا بدانند چه ظرفیت غفلی در حوزه اقتصادی در کشور وجود دارد.»